

LETNI NAČRT DELA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA OBČIN KOČEVJE, KOSTEL IN OSILNICA ZA LETO 2014

Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Kočevje, Kostel in Osilnica (v nadaljevanju: MIR) je bil ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi skupnega Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Kočevje, Kostel in Osilnica, ki je začel veljati s 1. januarjem 2013. Operativno je začel delovati s 1. novembrom 2013, ko je bila na podlagi sprejete sistemizacije, h kateri so podali soglasje vsi župani, izvedena prerazporeditev uslužbencev na nova delovna mesta znotraj MIR-a in sicer: vodja medobčinskega inšpektorata in redarstva, inšpektor in občinski redar.

Delovanje MIR-a je v začetni fazi, temu so prilagojene naloge, ki jih je potrebno izvesti v naslednjem letu.

Dejavnosti Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Kočevje, Kostel in Osilnica bodo v letu 2014 usmerjene zlasti v naslednje kategorije:

1 – PREDPOGOJI ZA DELO

a) Proračun

MIR je neposredni uporabnik proračuna Občine Kočevje. Osnovni predpogoj za delovanje je seveda sprejetje proračuna in to v višini, ki omogoča učinkovito opravljanje s predpisi določenih nalog. Poleg sredstev, ki so namenjeni plačam in za zagotovitev osnovnih pogojev za funkcioniranje (prostori, obratovalni stroški, osnovni pisarniški material ipd.), je zlasti pomembno zagotoviti sredstva, ki omogočajo izvajanje same dejavnosti na terenu (zlasti se lahko pokaže potreba za predhodno kritje stroškov izvršbe v upravnih inšpekcijskih postopkih, kadar gre za pomembne kršitve predpisov, od česar je navsezadnje lahko odvisna osnovna učinkovitost same inšpekcije), preko osnovnih potreb po gorivu za vozilo redarstva (krajevna pristojnost in dejanski teritorialni doseg se je z ustanovitvijo MIR-a močno povečal) in navsezadnje do rednega usposabljanja zlasti redarja, saj prihaja do pogostih in pomembnih sprememb prekrškovne zakonodaje.

Ob upoštevanju, da je delovanje skupnih medobčinskih uprav deležno 50% refundiranja s strani države za upravičene stroške (plače, izdatki za blago in storitve), je potrebno MIR-u zagotoviti primerno proračunsko financiranje, saj se s tem vzpostavi določen standard, ki ga je kasneje seveda težje zviševati kot zniževati.

Predlog proračunskih postavk za delovanje MIR v letu 2014 je priloga tega letnega programa dela.

b) Zagotovitev prostorov in opreme za delovanje

Predvidena je selitev sedeža MIR-a na Ljubljansko c. 8 v Kočevju. V proračunu so za namene najema in obratovanja teh prostorov ter najema notranje ter računalniške opreme na letni ravni predvidena sredstva v višini cca. 22.000 EUR.

Predvideva se tudi najem avtomobila, ki je sicer v lasti Občine Kočevje, in sicer v višini 1.250 EUR. Za gorivo je predvidenih 1.100 EUR.

MIR bo imel na ta način urejene pogoje za svoje delovanje glede prostorov in osnovne opreme.

c) Kadrovsko stanje

V sistemizaciji delovnih mest MIR-a so predvidena 4 uradniška delovna mesta: vodja, inšpektor in 2 redarja. Trenutno so zaposleni trije: poleg vodje, ki ima tudi inšpektorska pooblastila, še po en inšpektor in redar. Stanje je za začetno fazo delovanja ustrezno, potencialni primanjkljaj enega redarja bi se lahko pokazal zlasti na področju javnega reda in miru, kjer je varnostna ogroženost pooblaščenih uradne osebe kot posameznika večja in je priporočljivo delo v parih, ter morebiti v poletnem času pri nadzoru velikega teritorija porečja reke Kolpe.

V predlogu proračuna za leto 2014 ni predvidenih sredstev za zaposlitev še enega redarja.

d) Informacijsko računalniška podpora

Občina Kočevje je v letu 2011 kupila licenco za omrežno računalniško aplikacijo »Prekrškovni organ«, ki omogoča delo prekrškovnega organa na terenu (izdaja plačilnih nalogov in odločb na podlagi vnesenih zakonov in občinskih odlokov). Licenco je potrebno razširiti na novi dve občini, skupni strošek, ki ni del proračuna MIR-a kot skupne občinske uprave, v ta namen znaša 2.200 EUR z vključenim DDV. Stroški rednega letnega vzdrževanja, servisiranja in pomoči pri uporabi programa znašajo približno 4.000 EUR z vključenim DDV, vendar jih bomo za leto 2014 kot začetno leto realnega delovanja poskušali delno zmanjšati.

e) Pravni predpogoji

V skladu s 6. členom Zakona o občinskem redarstvu (ZORed, Uradni list RS, št. 139/06) morajo vse občine (skupaj ali posamezno) sprejeti občinski program varnosti (OPV), s čimer se zagotovijo polna pooblastila za delo redarjev na terenu. Do tedaj naloge, ki bi jih redar opravljal na podlagi zakona, opravlja policija.

Naloga vseh občin torej je, da čim prej sprejmejo občinski program varnosti.

Potrebno je tudi prilagoditi sklenjene pogodbe, ki jih je doslej sklenila Občina Kočevje za potrebe davčne izvršbe, ki se uporablja v primeru neplačanih glob (Ministrstvo za finance, Carinska uprava) ter pogodbe o načinih posredovanja podatkov v evidenco kazenskih točk s katero upravlja MPJU ter zavarovanje podatkov (Ministrstvo za pravosodje).

2 – OBČINSKI ODLOKI

Zakon o inšpekcijskem nadzoru (ZIN; Uradni list RS, št. 43/07-UPB1) v 2. členu določa, da je inšpekcijski nadzor nad izvajanjem oz. spoštovanjem zakonov in drugih predpisov. Bistvo in hkrati celota delovanja *občinskih inšpektorjev* je torej v tem, da nadzorujejo izvajanje oz. spoštovanje občinskih predpisov (odlokov in pravilnikov). *Občinski odlok* je tista osnovna enota, osnovna podlaga, na podlagi katere inšpektor deluje. Inšpektor torej lahko (ima pristojnost za ukrepanje) in mora delovati (le) tedaj, ko se zatrjuje domnevno kršitev kakega občinskega odloka oz. njegovega posameznega člena.

Občinski redarji imajo tudi nekatere pristojnost pri nadzoru spoštovanja zakonov (varnost v cestnem prometu, javni red in mir ipd.), izdajajo lahko le plačilne naloge v hitrem prekrškovnem postopku, ne morejo pa izdati odločbe o prekršku.

Zakon o prekrških (ZP-1, Uradni list RS, št. 29/11-UPB8, 21/13) v tretjem odstavku 3. člena določa, da lahko samoupravne lokalne skupnosti določajo prekrške in predpisujejo zanje globe samo v določenem znesku ter samo za kršitve odlokov, ki jih lahko v okviru svojih pristojnosti samostojno sprejemajo ter če ti prekrški še niso določeni v zakonih ali vladnih uredbah.

Kot prekršek se torej lahko določijo zgolj tista dejanja, ki kot prekršek še niso določena z državnimi predpisi (zakoni in uredbami). S tem se preprečuje dvojno določanje prekrškov za istovrstna ali podobna dejanja, v takem primeru gre glede pristojnosti primat državi. Prav tako pa ni mogoče določati glob za občinske prekrške v razponu, ampak le v določenem znesku v okvirih iz 17. člena ZP-1.

Iz pregleda občinskih odlokov občin, ki sestavljajo MIR, je razvidno, da nekateri odloki teh zahtev ne izpolnjujejo. Zgolj kot primer navajamo odlok Občine Kočevje o določitvi plovbnega režima in drugih aktivnosti na Rudniškem jezeru, Jezeru v Kočevski reki in reki Rinži (Uradni list RS, št. 45/11, 50/13), kjer so globe določene v razponu, ali odlok Občine Kostel o javnem redu in miru (Uradni list RS, št. 70/01), kjer so globe prav tako določene v razponu, hkrati pa so kot prekršek določena dejanja, ki so že stvar zakonske materije. Nekateri odloki bo tako potrebno pripraviti v celoti na novo, medtem ko bodo pri nekaterih prišli v poštev posamezne spremembe in dopolnitve.

Načrtuje se priprava seznama obeh kategorij odlokov. MIR bo občinskim upravam nudil strokovno pomoč pri pripravi sprememb in dopolnitev odlokov.

Pri tem bo zlasti v pomoč praktična izkušnja dela na terenu: pri obravnavanju konkretnih problemov v praksi bo postalo razvidno, ali normativna ureditev v odlokih ustreza in omogoča vodenje upravnih in prekrškovnih inšpekcijskih postopkov za odpravo in/ali kaznovanje nepravilnosti ali pa bo potrebno izvesti določene popravke.

Tukaj bo zlasti pomembno določanje lokalnih prioritet, zlasti s strani županov in občinskih uprav zadevnih občin, saj najbolje poznajo dejansko stanje na terenu oz. zaznavajo, na katerih področjih prihaja do najhujših ali najpogostejših kršitev občinskih odlokov. MIR se bo odzival v skladu z določenimi prioritetami.

Poleg tega bo MIR seveda reagiral tudi na prijave posameznih občanov ter določal tedenske načrte dela, ko se bo posvetil obravnavi posameznih problemov, ki hkrati predstavljajo kršenje občinskih odlokov.

3 – SODELOVANJE Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI IN POLICIJO

a) Sodelovanje z drugimi inšpekcijami

V skladu s 3. odstavkom 32. člena ter 17. členom ZIN je pravica, dolžnost in odgovornost inšpektorja, da v primeru, ko med opravljanjem inšpekcijskega nadzora v okviru zadev iz lastne pristojnosti ugotovi kršitev zakona ali drugega predpisa, katerega izvajanje nadzoruje druga inšpekcija, sam ugotovi dejansko stanje ter o svojih ugotovitvah sestavi zapisnik in ga posreduje pristojni inšpekciji (odstop zadeve).

Prav tako 1. odstavek 50. člena ZP-1 podeljuje pravico organom samoupravne lokalne skupnosti, da podajajo pisne predloge za uvedbo prekrškovnega postopka pristojnemu prekrškovnemu organu (pristojni inšpekciji ali redarstvu).

Zgoraj navedeni možnosti, ki ju daje zakonodaja, sta izredno pomembni orodji, s katerima lahko tudi občinska inšpekcija v primerih, ko gre za zadeve, ki ne spadajo v delokrog njenih pristojnosti, zahteva ali spodbudi uvedbo bodisi upravnega bodisi prekrškovnega inšpekcijskega postopka, ki ga je dolžan potem uvesti in izvesti pristojni organ. S tem se spodbudi tudi reševanje zadev, ki jih lahko sicer pristojne inšpekcije spregledajo in zanemarijo.

Te možnosti se namerava MIR primerno posluževati.

b) Sodelovanje s policijo

MIR kot prekrškovni organ ima razmerje tudi z drugim prekrškovnim organom, ki ima v rokah tudi močna sredstva neposredne prisile (nekatera ima sicer na podlagi ZORed tudi občinsko redarstvo) – policijo. Zlasti je pri tem seveda pomembno sodelovanje z lokalno policijsko postajo in njenimi izpostavami (npr. mejna policija na reki Kolpi).

Sestavni del občinskega varnostnega načrta je tudi *pisni protokol* o sodelovanju s policijo, kjer se opredelijo načini in koordinacija sodelovanja med obema organoma ter načrtovanje morebitnih skupnih akcij, zlasti na področjih, kjer se pristojnosti obeh organov prekrivata (varnost v cestnem prometu, javni red in mir). S tega vidika je sprejem OPV še dodatno pomemben, saj le-ta predstavlja podlago za sklenitev pisnega protokola o sodelovanju.

Po drugi strani je na podlagi Zakona o policiji (ZPol; Uradni list RS, št. 66/09-UPB7, 22/10) policija inšpektorjem in drugim prekrškovnim organom dolžna nuditi asistenco pri njihovem delu na terenu, kadar se utemeljeno pričakuje upiranje ali ogrožanje njihove varnosti. Potreba za asistenco se načeloma napove 3 dni v naprej (23. in 24. člen ZPol). Kadarkoli pa je policija dolžna takoj intervenirati na poziv inšpektorja, če dejansko nastopi fizični napad ali ogrožanje.

MIR ima torej na voljo kar nekaj vzvodov, da reagira tudi na upravnih področjih, za katere ni neposredno pristojen, ter tako na nek način z aktivno vlogo »prisili« ostale (pristojne) organe, da opravijo svojo vlogo. Ti organi so potem dolžni MIR obvestiti, ali so ukrepali oz. jim sporočiti razloge, zakaj ukrepanje ni potrebno (ne-uedba upravnih in prekrškovnih inšpekcijskih postopkov). Obstaja tudi možnost, da se v primeru, ko pristojni prekrškovni organ odloči, da postopka ne bo izvedel oz. da ne bo izdal odločbe, o tem obvesti višji (nadzorstveni) organ, da odloči o (ne)pravilnosti te odločitve.

MIR bo vzpostavil tudi čim tesnejše sodelovanje z drugimi deležniki (občinskimi in državnimi organi, civilnopravnimi združenji), ki delujejo na področjih, za katere je tudi sam pristojen, zlasti tu velja omeniti občinske Svete za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (SPV), s katerimi bi lahko načrtoval skupne akcije ali obravnaval predloge na področju varnosti v cestnem prometu. MIR bo tvorno sodeloval tudi v sklopu preventivnih akcij, ki jih bodo izvajali drugi subjekti.

4 – POZICIONIRANJE VLOGE OBČINSKE INŠPEKCIJE IN REDARSTVA

Inšpektorji in redarji so pooblaščené uradne osebe, ki imajo pooblastilo za delovanje neposredno na podlagi zakona (zato jim predstojniki ne dajejo posebnih pooblastil, kot je to npr. pri občinskih uradnikih, ki vodijo upravne postopke) in vodijo upravne in prekrškovne postopke samostojno in neodvisno. To jim zagotavlja (od njih zahteva) ZIN v 4. členu (načelo

samostojnosti):«Inšpektorji so pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni».

Iz tega lahko izluščimo dva temeljna okvira in napotila za delovanje inšpektorjev (in redarjev):

- samostojnost in neodvisnost pri obravnavanju konkretnih primerov,
- delovanje znotraj svojih pristojnosti in pooblastil (ne opuščati dejanj, ki jih je v okviru pooblastil možno ali potrebno izvesti, ter ne presegati pristojnosti, ki jim jih dajejo predpisi).

a) Samostojnost pri delovanju

Kot rečeno je podlaga za delovanje inšpektorja veljaven občinski predpis, katerega spoštovanje nadzoruje. S sprejetjem odloka in njegovimi prekrškovnimi določbami je občinski svet opredelil ravnanja, ki jih je potrebno sankcionirati. S tem je torej najvišji organ odločanja v občini sprejel odločitev, kaj se šteje za nedopustno dejanje (prekršek), ki zahteva odziv. V tem okviru je torej odgovornost občinskega sveta velika in originarna, saj se je potrebno zavedati, da tisto, kar je zapovedano ali prepovedano s strani občinskega predpisa, ni več »stvar pogajanj«, ko enkrat pride do kršitve. Inšpektor je dolžan odkrivati nepravilnosti in kršitve predpisov in začeti z vodenjem ustreznih postopkov: vse od odločitve za sprožitev postopka pa do njegovega konca z izdajo odločbe je prostor, kamor znotraj načela samostojnosti v delo inšpektorja ali redarja ni več mogoče posegati s posameznimi navodili ali usmeritvami (1. odstavek 18. člena ZIN).

Splošna navodila ali usmeritve lahko v določenih okvirih daje predstojnik inšpekcijskega organa (2. odstavek 18. člena ZIN), drugi občinski organi pa lahko, kot rečeno že zgoraj, predlagajo in podajo svoje videnje prioritete, ki naj jih MIR obravnava, ter obveščajo o lastnih ugotovitvah (konkretnih primerih) o kršitvah predpisov, na podlagi katerih bo MIR reagiral na primeren način v skladu s svojimi pristojnostmi.

b) Spoštovanje pristojnosti

Inšpektorji in redarji so pri svojem delovanju strogo vezani na svojo pristojnost: ne morejo neposredno posegati na področje drugih inšpekcij ali na področje, ki sodi v pregon kaznivih dejanj, npr. pri poškodovanju tuje stvari (kadar ima dejanje znake tako kaznivega dejanja kot prekrška, se postopek o prekršku ne more začeti oz. voditi), prav tako pa je pomembno opozoriti, da ne morejo posegati v razmerja, ki so dejansko civilnopravna ali stvarnopravna (zlasti sem sodijo zadeve glede motenja posesti, izvajanja oz. spoštovanja sklenjenih pogodb ipd.). Potrebno je zavedanje, da inšpektorji niso »občinski pravobranilci« (o njihovi uvedbi sicer razmišljajo nekatere občine) ter ne zastopajo občine oz. branijo njihove interese v zadevah, v katerih je občina vpletena kot pravna oseba (s stališča inšpektorskega dela ni

razlike, ali je npr. posest motena občini ali kateri fizični ali pravni osebi, npr. gospodarski družbi): inšpektor v takem primeru ne more *v svojem imenu* izvesti nobenih ukrepov (npr. pošiljati dopisov) in še manj izdajati odločb ali sklepov, ker niso predmet inšpektorskih pooblastil, ampak gre za civilnopravno zadevo; dejstvo, da so inšpektorji zaposleni na občini, jim tega pooblastila ne dajejo. Seveda pa to ni ovira, da lahko inšpektor pomaga pri uveljavljanju pravic občine (ali tudi drugih subjektov), ko na terenu izve za določena dejanja in dejstva: lahko jih protokolira v zapisniku, seznanj pristojne, pomaga pri odkrivanju storilcev ipd.

Preseganje inšpektorskih pooblastil lahko predstavlja hudo kršitev delovnih obveznosti in celo kaznivo dejanje, zato je to postavka, ki jo je potrebno brezpogojno spoštovati. Po drugi strani pa je potrebno seveda poudariti, da je nedovoljeno tudi opuščanje dejanj, ki so jih pooblaščenim uradne osebe znotraj svojega delokroga dolžne storiti in izvajati, vse to pri nadziranju izvajanja in spoštovanja veljavnih občinskih odlokov.

Ena od pomembnih nalog, sploh v tej začetni fazi delovanja MIR-a, je torej tudi krepitev zavedanja, kdo so inšpektorji (in redarji) ter kaj so njihove naloge in pristojnosti na podlagi pozitivne zakonodaje, s čimer se uveljavi tudi načelo zakonitosti.

5 – KOMUNIKACIJA Z OBČANI IN KAZNOVALNA POLITIKA

a) Komunikacija z občani

Na koncu, vendar ne zadnje in najmanj pomembno, je potrebno obdelati tudi komunikacijo z javnostjo in kaznovalno politiko.

Izvajanje inšpekcijskega nadzora (nad izvajanjem občinskih predpisov) in pooblastil redarja in inšpektorja ni samo sebi namen, temveč ima funkcijo, da s preventivnim in tudi kaznovalnim delovanjem doseže potrebno sožitje med občani ter spoštovanje reda na različnih področjih, ki ji urejajo odloki. Spomnimo: občinski predpisi so tisti, ki določajo dejanja, ki jih je potrebno preprečevati in tudi kaznovati, kar pomeni, da so jih kot take določili izvoljeni predstavniki taistih občanov, vse torej ob predpostavki, da zastopajo njihove interese. S tega zornega kota potemtakem ne bi smelo biti v sistem vgrajene velike ločnice in nerazumevanja med tem, kaj so pričakovanja občanov in po drugi strani izvrševanjem pristojnosti pooblaščenih uradnih oseb, ki lahko na podlagi sprejetih odlokov občane tudi sankcionirajo (jim izrekajo globe).

Ta teoretična konstrukcija v praksi verjetno (vsaj kratkoročno ali celo srednjeročno) težko zdrži dejansko preverjanje. Resnično velik problem je po eni strani dejstvo, da je v občinskih odlokih množica določenih prekrškov (po konservativni in bežni oceni najmanj 50), med njimi veliko takih, ki so določeni zelo na široko, po drugi strani pa ni bilo vzpostavljenih nobenih

organov (inšpektorjev, redarjev), ki bi to izvajali v praksi, tako da so ostali »mrtva črka na papirju«. Najslabša možna situacija za razvoj pravne kulture je stanje, ko se predpisi in posamezne določbe formalno kopičijo, z že v naprej privzeto (pol)zavestno podmeno, da »saj pa v praksi tega ne bo nihče uresničeval, da ni mišljeno resno, kar piše v predpisih...ipd«. To je ta širši (pravni, pravno-kulturni) kontekst, v katerega vstopa tudi MIR kot novoustanovljeni organ, kar bo eden najzahtevnejših problemov, ki jih bo treba nasloviti. In to tako do širše javnosti kot odločevalcev na občinski ravni.

S stališča razvoja pravne zavesti je torej veliko boljše stanje, ko je v predpisih določeno malo prekrškov (tisto, kar je s stališča občanov kot skupnosti najbolj moteče), pa se ti od vsega začetka brez izjeme izvajajo ter se prepovedana dejanja raje kasneje dodajajo v predpise, ko se za to pokaže konkretna potreba, kot pa stanje, ko je vse prenormirano in »vse prepovedano« na papirju, v praksi pa se to sploh ne izvaja.

Dejansko izvajanje pristojnosti občinske inšpekcije in redarstva bo tako na terenu po eni strani pozdravljeno, po drugi strani pa bo (sploh ko bodo dejansko izdane ureditvene ali prekrškovne odločbe) pomenilo določen »šok«. V tem smislu bo potrebno delovati usmerjeno in z določeno postopnostjo, a hkrati ne na račun zakonitosti in učinkovitosti.

Iz naštetih razlogov MIR načrtuje obdobjno obveščanje in osveščanje javnosti (to je tudi naloga inšpektorjev v sklopu *preventivne funkcije* po 33. členu ZIN) v elektronskih in tiskanih medijih, tudi s posebnimi zloženkami, tako da se čim širši javnosti predstavijo pravni okviri in namen delovanja MIR-a, tako da bi bilo doseženo kar največje možno sprejetje njegovega delovanja (seveda ob zavedanju, da kršitelji ob interveniranju pristojnih organov niso nikoli zadovoljni). Prav tako je pomembno čim širše obveščanje občanov o novih ali spremenjenih predpisih, ki imajo kazenske določbe, tudi na bolj poljuden način.

b) Kaznovalna politika

Zakon o prekrških in Zakon o inšpekcijskem nadzoru podrobno določata, kaj se zgodi tedaj, ko pristojni organ (inšpektor ali redar) ugotovi kršitev predpisov. V prekrškovnem delu inšpekcijskega nadzora se izrekajo sankcije (globe), v upravnem inšpekcijskem nadzoru pa se izdajajo ureditvene odločbe in sklepi, s katerimi se zavezancu (kršitelju) naloži sanacijo nepravilnosti ali pomanjkljivosti in določi rok za odpravo; v kolikor ta nalog ni spoštovan, pa je potrebno pristopiti k izvršbi, tudi s prisilitvijo (denarno ali nedenarno).

Oba zakona prinašata več možnih sankcij oz. ukrepov glede na težo kršitve in odnos kršitelja do dejanja (naklep ali malomarnost). Pri upravnih inšpekcijskih postopkih je značilno tudi načelo sorazmernosti, ki predvideva stopnjevanje ukrepov inšpektorja glede na to, ali se kršitve v danem roku odpravijo ali ne.

b1) Zakon o prekrških tako predvideva izrek opozorila in dveh sankcij: opomina ali globe.

Opozorilo (53. člen): »Pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa lahko namesto izreka sankcije kršitelja opozori, če je storjeni prekršek neznatnega pomena in če pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep«.

Opomin (21. člen): »Opomin sme prekrškovni organ izreči za prekršek, storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi, če je prekršek v tem, da ni bila izpolnjena predpisana obveznost, ali je bila s prekrškom povzročena škoda, storilec pa je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oz. popravil ali povrnil povzročeno škodo.«

Kadar ti strogi pogoji niso izpolnjeni, sploh pa v primeru ponavljanja kršitev, se izreče temeljna prekrškovna sankcija – globa.

b2) Tudi zakon o inšpekcijskem nadzoru (33. – 36. člen) pozna v smislu ukrepanja inšpektorja stopnjevanje od izreka ustnega opozorila na zapisnik z odreditvijo roka za odpravo kršitev, pa do izdaje ureditvene odločbe, na podlagi katere lahko pride tudi do prisilne izvršbe (poleg tega so možni tudi posebni ukrepi vse do odklopa dobave energentov in telekomunikacijskih zvez, zapečatenja prostorov in delovnih sredstev itd.).

Prekrškovni organi imajo torej na razpolago določen nabor sankcij in ukrepov, od blažjih h težjim, ki jih bo pri svojem delovanju uporabljal tudi MIR. Z navajanjem in opisom teh ukrepov se želi poudariti, da ta nabor obstaja, za vsakega posebej pa so podani posebni, zakonsko določeni pogoji, ki so jih dolžne pooblaščen uradne osebe prekrškovnih organov zakonito uporabljati. Vsak ukrep posebej je možno uporabiti le pod temi pogoji in ne smejo biti stvar subjektivne ocene brez podlage, kdaj uporabiti katerega. Sankcija, ki jo bo prekrškovni organ izrekel, ali ukrep, ki ga bo določil, je torej stvar pravilne uporabe zakona in prav tako ni predmet »pogajanj«.

Pri načrtovanju posameznih akcij, ki imajo lahko za posledico sankcioniranje v širšem obsegu, kot je denimo nadzor nad hitrostjo v cestnem prometu, se bo MIR usklajeval z lokalno skupnostjo, seveda v okviru sredstev, ki mu bodo dejansko na razpolago za te namene.

6 – TERMINSKI PLAN

Glede konkretnega dela na terenu, kar je tudi bistvo delovanja, bodo temeljne postavke MIR vedno naslednje:

- permanentno celoletno delo na vseh področjih, ki jih pokrivajo občinski odloki,
- odzivnost na konkretne probleme in dogodke,
- upoštevanje prioritete, ki bodo sproti prišle s strani deležnikov na občinskem nivoju (župani, občinski sveti, civilnodružbene pobude).

V tem kontekstu je nekaj manj prostora in potrebe za vnaprejšnje določanje (in s tem omejevanje) na posamezna krajša obdobja (mesece, tedne) v letu, hkrati pa je vnaprejšnje določanje točnih terminov težavno z vidika tega, ali bodo pravočasno sprejeti oz. spremenjeni vsi potrebni občinski odloki, ki so podlaga za delovanje, ter tudi glede na vremenske razmere, morebitne kadrovske odsotnosti in razpoložljivost ostalih subjektov, s katerimi namerava MIR sodelovati pri posameznih akcijah (policija itd.).

Vendarle pa je možno postaviti nekaj terminskih okvirov, ko bo nekaterim področjem dan poseben poudarek in ki so po občinah naslednji:

Občina Kočevje:

Občinske ceste: februar, marec, april, november, december

Zunanji izgled naselij in krajine: april, maj

Plovni režim in kampiranje: junij, julij, avgust

Turistična taksa: junij, julij, avgust

Javni red in mir: junij, julij, avgust

Komunalni odpadki in vode: marec, april, september, oktober

Občini Kostel in Osilnica:

Občinske ceste: marec, april, maj, september, oktober, november

Pravila cestnega prometa: maj, junij, julij (načrtuje se merjenje dovoljene hitrosti, zlasti motoristov; v skladu s predvidenimi finančnimi sredstvi dvakrat znotraj naštetih mesecev)

Vstopno-izstopne točke in kampiranje: junij, julij, avgust

Turistična taksa: junij, julij, avgust

Pokopališki red: oktober, november

Javni red in mir: junij, julij, avgust

7 – POVZETEK

Naloge MIR v letu 2014 so strnjeno naslednje:

1. Zagotovitev osnovnih materialnih in pravnih predpogojev za delovanje

- a) Zagotoviti ustrezna proračunska sredstva za delovanje
- b) Zagotoviti primerne prostore in opremo
- c) Zagotoviti informacijsko računalniško podporo
- d) Zagotoviti pravne predpogoje (sprejem OPV, prilagoditev sklenjenih pogodb z ministrstvi)

2. Izvajanje nadzora nad spoštovanjem občinskih odlokov

- a) Spremljati ustreznost sedanjih odlokov s stališča izvajanja inšpekcijskega nadzora
- b) Sodelovati pri predlogih sprememb in dopolnitev odlokov
- c) Določiti prioritete glede na konkretno izkazane potrebe na terenu

3. Sodelovanje z drugimi inšpekcijami in policijo

- a) Zavzeti aktivno vlogo v razmerju do drugih (državnih) inšpekcij (odstopanje zadev, vlaganje predlogov za uvedbo postopka o prekršku)
- b) Skleniti pisni protokol o sodelovanju s policijo (načrtovanje in usklajevanje skupnih akcij)
- c) Sodelovati z drugimi organi in civilnodružbenimi subjekti, zlasti v sklopu preventivnih akcij (Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, šole, društva)

4. Pozicioniranje vloge občinske inšpekcije in redarstva

- a) Zagotoviti izvajanje načela samostojnosti pri delovanju
- b) Spoštovati pristojnosti inšpekcije in redarstva in krepiti zavedanje o njenih mejah (v tem okviru zagotoviti spoštovanje načela zakonitosti)

5. Komuniciranje z občani in izvajanje ustrezne kaznovalne politike

- a) Obveščati in osveščati občane o nalogah, pristojnostih in pomenu občinske inšpekcije in redarstva (obvestila v medijih, uradnih glasilih, izdaja zloženek)
- b) Izvajati ustrezno kaznovalno politiko po načelu zakonitosti in sorazmernosti